

國立政治大學 民族學系 博士班

論文題目及大綱提報資料

猫霧揀社的研究

簡史朗

2010 年 3 月 19 日

論文計畫目錄

一、研究背景與動機.....	3
二、目前學界既有的研究概況.....	5
三、問題意識及研究面向.....	6
四、研究架構與研究方法.....	6
五、相關專業領域.....	8
六、論文暫定題目及大綱.....	9
七、預期研究成果.....	9
參考書目.....	10

一、研究背景與動機（研究主題之重要性及創新性）

近二十年來有關臺灣平埔族的研究受到社會上廣泛的重視，平埔族的研究涉及民族學／人類學的、考古學的、歷史學的、語言學的，乃至於其他甚多頗具意義的議題，其面向廣泛地觸及史前到歷史時代以來臺灣社會、政治、經濟、文化以及族群關係的種種變遷，深具學術研究的價值。

從荷、西統治時代到明鄭、清領時期，公、私文獻中保留了相當多有關臺灣平埔族的記載，然而對平埔族群有系統的加以分類及研究的，則始於日治時代。從早期的伊能嘉矩、鳥居龍藏，到中晚期的移川子之藏、金關丈夫、鹿野忠雄、小川尚義、淺井惠倫、宮本延仁、國分直一等人，日本學者大致上完成了對臺灣平埔族群語言、文化的基礎調查，也建立了平埔族的分類體系，建構出一個平埔族研究的基礎平台。二次戰後國民政府時代至今，大體上仍然沿襲日本時代對平埔族的分類，僅在小部份再做更細微的分支。

就臺灣西部的平埔族分類而言，主要的平埔族有五大族，自北而南分別為：道卡斯族 (Taokas)、拍瀑拉族 (Papora)、巴布薩族 (Babuza)、洪雅族 (Hoanya)、巴宰族 (Pazeh)，其名稱及分類的演變如下表：

年代	研究者	族 名					
1904	伊能嘉矩	Taokas	Vupuran	Poavosa	Arikun	Lloa	Pazzehe
1930	移川子之藏	Taokas	Vupuran	Babuza	Hoanya		Pazeh
1935	小川尚義	Taokas	Vupuran	Babuza	Hoanya		Pazeh
1944	小川尚義	Taokas	Papora	Babuza	Hoanya		Pazeh
1951	張耀錡	道卡斯 Taokas	拍瀑拉 Papora	巴布薩 Babuza	洪雅 Hoanya		巴宰海 Pazeh Pazeh
1955	李亦園	道卡斯 Taokas	巴布拉 Papora	貓霧揀 Babuza	和安雅 Hoanya		巴則海 Pazeh
1970	臺灣省通志 同胄志 第一冊	道卡斯 Taokas	拍瀑拉 Papora Paposa	巴布薩 Babuza Poavosa	洪雅 Hoanya (Lloa Arikun)		巴宰海 Pazeh Pazex
1985 1991	土田滋	Taokas	Papora	Babuza	Hoanya		Pazeh
1991	李壬癸	龜崙 Kulun	巴布蘭 Baburan			洪雅 Hoanya	巴宰海 Pazeh
	道卡斯 Taokas		巴布拉 Papora	貓霧揀 Babuza	費佛朗 Favorang		

資料來源：李壬癸〈臺灣平埔族的種類及其相互關係〉《臺灣風物》42卷1期(1992年3月)，頁233

從上表可知「**Babuza**」這一欄的命名最紛歧，以羅馬音標拼音的族稱 **Babuza** 應該是沒有問題的，但是華語的譯名卻出現了嚴重的混淆現象：**Babuza** 被逐譯為「巴布薩」和「貓霧揀」二種族稱，1991 年時李壬癸更將之拆為「**Babuza** 貓霧揀」和「**Favorrang** 費佛朗」兩二個支族。

「巴布薩」純為 **Babuza** 的華語直接音譯，「**Babuza**」被譯為「巴布薩族」是可以接受的，但是「貓霧揀」一詞卻有其特殊的歷史脈絡、地理區位和族群分類上的意義，若將之做為族稱，而把 **Babuza** 譯為「貓霧揀族」則衍生混淆，其影響所及將誤導臺灣西部平埔族群的分類內涵，從而影響吾人對臺灣西部歷史和社會發展、族群關係及演變上的分析與解讀。

「貓霧揀」原本是臺灣西部平埔族的一個「社名」，社址在臺中盆地的西南隅，位於大肚山與臺中平原接壤間的緩坡上，早在荷治時代即以「**Babousaq**」的社名出現於歷史舞台，**Babousaq** 社即清代漢文文獻裡所稱的「貓霧揀社」。與「**Babousaq** 貓霧揀社」相鄰的、具有人群脈絡、地緣關係的社群為大肚社、水裡社、沙轆社、牛罵社等四社，筆者所掌握的資料顯示如果要實施民族分類的話，「**Babousaq** 貓霧揀社」與上述大肚等四社應該同樣被歸類為「**Papora** 拍瀑拉族」。

「貓霧揀」因為與做為族稱的「**Babuza**」發音相近而被拿來當成了 **Babuza** 的華文族稱（如上表李亦園和李壬癸的「貓霧揀族」），從而落實了「貓霧揀社」當然屬於「貓霧揀族」的印象，這個現象又反饋回來，認為「貓霧揀族」當然也就等於「**Babuza**」，其結果為：就 **Babuza** 族而言，他族的社名被當成了本族的族名；就 **Papora** 族而言，本族所包括的社群成員因此被畫入到他族的陣容之中。

這樣的認知基礎衍生出以下的標準敘述：「**Babuza** 族主要分布地為大肚溪以南至濁水溪之間，據有彰化縣境平原大部，而且其一部分亦深入臺中盆地，即今臺中市南屯區附近的貓霧揀社。」對於拍瀑拉族的分布則謂：「拍瀑拉族主要分布於大肚溪以北、大甲溪以南及大肚台地以西的海岸平原地帶，主要的聚落為大肚社、水裡社、沙轆社、牛罵社，合稱拍瀑拉四社。」¹學界如李壬癸、洪敏麟、溫振華、洪麗完、劉澤民、計文德……等人都持上述見解，而志書所見，臺中市志、臺中縣志、大肚鄉志……也都是秉持同樣的觀點。

筆者的研究認為：拍瀑拉族（**Papora**）不單只有四社而已，位於今天臺中南屯一帶的「貓霧揀社」應該歸入到拍瀑拉族（**Papora**）的行列，「拍瀑拉四社」須擴大為「拍瀑拉五社」。而傳統對於「**Babuza**（巴布薩族）分布領域」的見解則應將臺中南屯的「貓霧揀社」排除在外，「**Babuza**（巴布薩族）」的分布以大肚溪為北界，臺中南屯附近的「貓霧揀社」不屬「**Babuza**（巴布薩族）」。

對平埔族的族屬加以分類，始於日本時代的人類學學者，最主要的根據是「語言」的差異，這種以「語族」做為民族識別依據的方式，大體上也尚能符合民族分類的基本需求，但是對於沒有足夠語言材料可供辨識的單一、小型社群，則可能會因此而誤判。日治以來有關平埔族的研究裡，對於族群分布空間的畫分，一向都是把貓霧揀社歸併到大肚溪以南、彰化平原一帶的 **Babuza**（巴布薩族）裡；

¹ 這兩種說法都引自《重修臺灣省通志》卷三，住民志，同胄篇第二冊，頁 951-952。

而在探討 Papora (拍瀑拉族) 族群內部的歷史演替、社群關係及互動時，又把貓霧揀社排除在 Papora (拍瀑拉族) 大肚四社之外；另外在探討地方的區域發展及變遷時，貓霧揀社卻又是被放在臺中盆地，與 Pazeh (巴宰族) 岸裡系統各社一起被討論，有關「貓霧揀社」的身分地位，一直以來都是處於曖昧模糊的地帶。

因為整個學界對於「貓霧揀社」或「Babuza (巴布薩族)」普遍存在著筆者所認為的「錯誤的認知」，而且既有的研究又都建立於這樣的認知基礎之下所形塑而成，因此更加地突顯「貓霧揀社的族群背景必須加以釐清」的必要性，如此，在探討前述各主題（族別分類、社群關係、族群關係、區域社會、政治、經濟發展……）時，必然會有不同於以往的觀點和視野。

二、目前學界既有的研究概況

目前學界有關西部平埔族群 Papora 拍瀑拉族的研究仍然不脫「拍瀑拉四社（大肚社、水裡社、牛罵社、沙轆社）」的範疇，也就是仍然把貓霧揀社畫入 Babuza，排除於 Papora 之外，主要的研究者和其代表著作如下：²

洪敏麟 1983《住民志平埔族篇》→拍瀑拉四社

溫振華 1983《清代臺灣中部的開發與社會變遷》→拍瀑拉四社

李壬癸 1992《臺灣平埔族的種類和其相互關係》→拍瀑拉四社

劉澤民 2000《大肚社古文書》→拍瀑拉四社

洪麗完 1992《大安、大肚兩溪間墾拓史研究 1683~1874》→拍瀑拉四社

1997《臺灣中部平埔族：沙轆社與岸裡大社之研究》→拍瀑拉四社

2002《臺灣中部平埔族群古文書研究與導讀—道卡斯族崩山八社與拍瀑拉族四社》→拍瀑拉四社

石文誠 2002《地域與社群——以清代拍瀑拉族 (Papora) 為例》→拍瀑拉四社

康培德 2003《大肚王的統治與拍瀑拉族群關係再思考》→拍瀑拉四社

計文德 2005《平埔族拍瀑拉族群之研究》→拍瀑拉四社

最新的一篇論文是詹素娟於 2008 年 12 月 27 日在「臺灣的語言方言分布與族群遷徙工作坊」發表的〈清代平埔族的分布與遷徙〉，文中「巴布薩族」和「貓霧揀族」混合使用，並且明言「貓霧揀社在族屬上歸類於貓霧揀族」。

由上面的研究狀況可以知道，目前的研究主流仍然框限在「拍瀑拉四社」的基礎認知上，如果能提出一套「信而有徵」的新族群結構，勢必連帶影響拍瀑拉族、巴布薩族、巴宰族的族群版圖，舊的族群關係說法也必須連帶調整，相信會發揮牽一髮而動全身的效應。當然個人最希望深耕的，還是大肚山東西兩側拍瀑拉族地域裡從史前到荷蘭時代、鄭氏王朝、滿清帝國以迄當代的族群歷史與族群意識及認同的實質內涵，將來的研究也會著重在這個主題上發展。

² 為節省篇幅只列人名和書、篇名，詳細的研究情況請參考後附書目。

三、問題意識及研究面向

「臺灣平埔族的分類」是由日本統治臺灣的初期才開始正式進行的，分類的標準雖然也有審酌文化內涵的差異，但是主要的依據為語言，大致把臺灣平埔人群分為：Kawalan（噶瑪蘭）、Ketagalan（凱達格蘭）、Taokas（道卡斯）、Pazeh（巴宰）、Papora（拍瀑拉）、Babuza（巴布薩）、Hoangya（洪雅）、Siraya（西拉雅）、Makatao（馬卡道）……等九族、十族或更多族，這種族群分類的知識體系，長久以來已經內化為臺灣社會的人群分類基準之一，然而這種由人類學和語言學的知識所建構出來的「族群分類」和「族群關係」，是否和歷史及社會發展的實際狀況吻合呢？此外，社際之間（社群）分分合合，彼此的關係因著居住的地域、交通的網絡、資源的爭奪、分配……等而有各種不同的聚合關係，其運作的實際狀況和真相究竟如何？假如先前學者們的研究有一部分是立足於錯誤的認知和理解，有沒有可能透過結點的釐清而啟動新的研究，並且進而修正原有的理論和研究的成果呢？

本研究要探討的是歷史過程中，臺灣西部平埔族群之間複雜的社群和族群關係，研究對象首先聚焦在「貓霧揀社」上面，透過對「貓霧揀社」的理解，重新認識臺灣西部平埔族群的分類體系和分布狀況，再以此為基礎，推演另外一種觀點的族群關係和變遷。這個研究的三個面向為：

1. 在視野方面：關係的學科包括民族學、歷史學、考古學、語言學的領域，透過各學科領域間的整合研究，來釐清上述的議題。
2. 在研究對象方面：由「社」著手，進而擴大到「族」與「族群」，因為社的範圍小，容易落實觀察及比對，而且也較合乎人群的實際生活情境和範圍。族群認同、族群互動等諸理論也可以運用在本論文上。
3. 在研究步驟方面：民族學、民族史、民族誌的綜合運用，先從大量閱讀文獻及史料上著手，耙梳出有關拍瀑拉族各社群的記載，再配合時空的縱深，聯結其相關性或矛盾性，重新解讀歷史過程和事件的來龍去脈。

四、研究架構與研究方法

晚近學界對平埔族的研究有逐漸趨向區域化的傾向，亦即以區域內各社群間的互動、整合為探討的重心，區域內各社群之間不必全然都具有相同的血緣背景，但毫無疑問的，一旦區域內的族群版圖發生調整及更動時，當然就會產生牽一髮而動全身的效應。社群的民族身分一旦能確實釐清，相信能為區域空間內的歷史發展、族群互動與族群關係的研究，提供不同於以往的視野和更寬闊的思考空間。

筆者認為貓霧揀社的族屬很明確的屬於 Papora（拍瀑拉族），所持的理由為：

1. 從歷史文獻資料來看（如荷蘭文獻、方志、契書……），貓霧揀社和大肚北、中、南社、水裡社、牛罵社、沙轆社等社向來都被畫為同一個群體，有共同的歷史發展背景和淵源。

2. **從社址位置及社域範圍來看**（如官私文書的記載），貓霧揀社和水裡社、北大肚社、中大肚社、南大肚社等社的社域緊臨，甚至於某些地區還有重疊共管的模糊地帶，彼此有密切的地緣關係。
3. **從分布地域來看**，貓霧揀社主要分布於臺中盆地西南側的平原丘陵地帶，在臺中盆地的南緣與大肚南社緊臨，再往南須渡過寬闊的大肚溪才是「**Babuza**（巴布薩族）」的分布領域，**Babuza**（巴布薩族）的勢力不可能突破自然（大肚溪）和人文（大肚南社）的界限，獨自在臺中盆地建立村社。
4. **從命名制度來看**，貓霧揀社人的名制為「**Papora**（拍瀑拉）式的親子聯名」，不論在名字的發音、外觀形式或內涵，都與大肚溪南岸的 **Babuza**（巴布薩族）差異性很大。
5. **從祭典儀式和祭典歌謠來看**，根據劉枝萬及土田滋的田野調查記錄，貓霧揀社和其他大肚社、水裡社、沙轆社、牛罵社等四社所唱的番曲（祭典歌謠）是相同的，而牽田走標的儀式過程也極為類似，與大肚溪之南的 **Babuza**（巴布薩族）非常不同。
6. **從語言來看**，貓霧揀社人使用的語言是 **Papora**（拍瀑拉）語，並非 **Babuza**（巴布薩）語，兩者使用語言的差異可以從〈貓霧揀社番曲〉、《法佛郎語辭典》及土田滋的《西部臺灣平埔族語言對照表》中清楚分辨，兩者使用完全不同的語言，當然分屬不同的族別系統。
7. **從自稱來看**，貓霧揀社以 **Papora** 來稱「人」和「自己的族類」，而以 **Babusaga** 或簡化成 **Basaga** 來稱呼自己的村社名（地名）。
8. **從族群認同的心理現象來看**，貓霧揀社人認同的「我群」是 **Papora**，即「大肚五社——北、中、南大肚社、水裡社和貓霧揀社」，這點可以從平埔族群最後集體遷徙時的團隊組成看出。
9. **從族群關係來看**，貓霧揀社和彰化平原的巴布薩族各社群關係疏遠，甚至可以說「素不往來」。和巴宰族的岸裡社雖然一向親密友好，但是真正的社群關係卻是立基於以大肚社為主的「拍瀑拉族」認同。

本論文希望透過「貓霧揀社的研究」釐清臺灣西部地區族群分類的相關問題，進而理解臺灣西部地區平埔族的族群架構和族群版圖，希望能因此而提出一套不同於以往的理論，來解釋西部地區糾纏複雜的族群關係。

（一）研究假設

1. 拍瀑拉族的社群成分並不是只有所謂的「大肚四社」，應納入貓霧揀社。
2. 貓霧揀社若屬拍瀑拉族的社群之一，則傳統的拍瀑拉族和巴布薩族的社群及分布即應跟著調整，內部和外部關係及發展脈絡就應重新理解。
3. 臺中盆地北半部本非岸裡社群所有，係岸裡社強佔自拍瀑拉族牛罵社和沙轆社的土地，而同為拍瀑拉族的另一社群貓霧揀社為何和岸里社交好？清道光年間西部平埔族群集體入墾埔里盆地時，貓霧揀社卻又和大肚、水裡結成共同

體，其族群脈絡呈現不同面向，種種跡象暗示我們，在不同的時空環境及背景之下，族群內部的認同和外部的關係可能有超乎我們原本所認知的狀況，其詳情值得進一步深入探究。

（二）研究目標

1. 早期平埔的歷史和文化中本無現代的「族」的具體分類，但從各種歷史民族誌和民間文獻的耙梳過程，我們卻又明顯地感覺到古人的心中自有他們既有的分類概念，它們是怎麼運作的？本研究希望對此有較深的著墨。
2. 從耙梳文獻及比對、印證資料的過程中，建構拍瀑拉族的族群和歷史輪廓。
3. 歸納西部地區平埔族族群互動的常態模式，建構區域性族群關係的理論。

（三）文獻蒐集、耙梳及分析

目前做平埔研究已經有大量的文獻可以運用，從早期的荷蘭、西班牙文獻，到清代間眾多的方志、遊記、公私檔案、古書契……等，均有待解讀分析，舊史往往可以讀出新東西來，量夠多的話，自然就能交叉比對出有價值的訊息。

（四）資料搜集與田野調查

1. 材料搜集：除了現有已出版的、有關西部地區平埔族文獻之收集外，民間舊契古文書也有其珍貴價值，可作多方面搜集運用。埔里鎮大肚城、水裡城、生番空等三處舊聚落仍然聚居拍瀑拉族五支社群的後裔，他們的家族戶籍資料（日本明治年間迄今）可以建立系譜，配合史料及古文書追溯其祖源來處，並明瞭遷徙年代及遷徙過程。
2. 訪問：拍瀑拉族各社群（舊社）的社址和社域實地踏查，配合耆老訪談及舊地圖交叉比對，確認舊社範圍，併構社群分布地圖。

五 相關專業領域

本研究計畫之相關專業領域應屬於：民族學、歷史學。民族學用來研究民族的文化內涵、生活方式、族群關係及認同問題；歷史學用來理清古今時間縱軸中的事件過程和因果關係。

六 論文暫定題目及大綱

論文題目：猫霧揀社的研究

緒論

第一章 猫霧揀社的傳統領域

- 第一節 猫霧揀社的社址
- 第二節 猫霧揀社的社域
- 第三節 傳統領域的崩解與遷徙

第二章 猫霧揀社人的語言與文化

- 第一節 「猫霧揀社番曲」及相關的祭典
- 第二節 猫霧揀社的語言
- 第三節 猫霧揀社人的命名制度

第三章 猫霧揀社人的社會生活

- 第一節 歷史民族誌中猫霧揀社人的生活
- 第二節 古文書中猫霧揀社人的社會生活與運作

第四章 猫霧揀社與猫霧揀族的糾葛

- 第一節 清代對西部平埔族原住民的分類
- 第二節 日治以來學術觀點下的西部平埔族分類
- 第三節 Babuza 非猫霧揀，巴布薩非 Babosak：猫霧揀社的歸屬問題

第五章 西部平埔族群關係的檢討與剖析

- 第一節 無文字時代番仔園文化與西部平埔族的關係
- 第二節 荷蘭東印度公司控制下的西部平埔族社會
- 第三節 鄭氏王朝控制下的西部平埔族社會
- 第四節 清帝國長期統治下的西部平埔族社會

結論

七 預期研究成果

- (一) 修正日治時代以來臺灣西部平埔族群分類及分布的陳說
- (二) 廓清猫霧揀「社」與猫霧揀「族」之間糾葛不清的誤解。
- (三) 重新理解拍瀑拉族的社群組成和分布狀況，內部認同狀況。

- (四) 建構合乎真實狀況的「拍瀑拉民族史」
(五) 重新解讀臺灣西部平埔族群之間的族群關係。

參考書目

一、專書

土田滋

- 1982 “*Most persistent words in vanishing languages : The case of Papora (Taiwan)*.” In Rainer Carle et al., eds., *GAVAc : Studies in Austronesian Languages and Cultures dedicated to Hans Kahler* . 17: 463-477

王仲孚編纂

- 1994 《沙鹿鎮志》，臺中：沙鹿鎮公所。

石文誠

- 2002 《地域與社群——以清代拍瀑拉族（Papora）為例》花蓮師範學院鄉土鄉土文研究所碩士論文，花蓮。

江樹生譯註

- 2000 《熱蘭遮城日誌 第一冊》，臺南：臺南市政府。
2002 《熱蘭遮城日誌 第二冊》，臺南：臺南市政府。
2003 《熱蘭遮城日誌 第三冊》，臺南：臺南市政府。

伊能嘉矩

- 1904 《臺灣番人事情》，臺北：臺灣總督府民政部殖產局。
1910 《大日本地名辭書續編》（臺灣舊地名辭書），東京：富山房會社。

林朝擘

- 1957 《臺灣地形》，南投：臺灣省文獻委員會。

邱正略

- 1992 《清代臺灣中部平埔族遷移埔里拓墾之研究》，私立東海大學歷史研究所碩士論文，臺中。

柯志明

- 2001 《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》，臺北：中央研究院社會學研究所。

洪敏麟

- 1983 《住民志平埔族篇》南投縣志稿(七)，臺北：成文出版社。
1984 《臺灣舊地名之沿革》第二冊(下)，南投：臺灣省文獻委員會。
1993 《臺中縣地名沿革專輯》第一輯，豐原：臺中縣立文化中心。

洪麗完

- 1997 《臺灣中部平埔族：沙轆社與岸裡大社之研究》，臺北：稻鄉。
2002 《臺灣中部平埔族群古文書研究與導讀——道卡斯族崩山八社與拍瀑拉

族四社》，臺中：臺中縣立文化中心。

- 2003 《從部落認同到「平埔」我群——臺灣中部平埔族群之歷史變遷（1700-1900）》，臺大歷史所，未出版之博士論文。

計文德

- 2005 《平埔族拍瀑拉族群之研究》，臺北：五南圖書公司

許木柱等編纂

- 1995 《住民志，同胄篇第二冊》，重修臺灣省通志，南投：臺灣省文獻委員會。

翁佳音

- 2001 《異論臺灣史》，臺北：稻鄉。

陳正祥

- 1993 《臺灣地誌》，臺北：南天。

陳炎正編著

- 1988 《清水鎮志》，臺中：清水鎮公所。

陳秋坤

- 1994 《清代臺灣土著地權：官僚、漢佃與岸裡社人的土地變遷，1700-1895》，中央研究院近代史研究所專刊 74，臺北：中央研究院近代史研究所。

- 1997 《臺灣古書契（1717-1906）》，臺北：立虹。

陳秋坤

- 1991 《平埔族岸裡社潘姓經營地主的崛起（1699-1770）》，中研院近史所集刊 20，臺北：中研院近史所。

陳榮懷

- 1991 《大肚鄉志》，臺中：大肚鄉公所。

許雪姬

- 1988 《龍井林家的歷史》，中央研究院近代史研究所集刊 59，臺北：中央研究院近代史研究所。

張勝彥編纂

- 1989 《臺中縣志》卷首第一冊，豐原：臺中縣政府。

劉永成

- 1997 《中國租佃制度史》，臺北：文津。

劉枝萬

- 1958 《南投縣沿革志開發篇稿》，南投：南投縣文獻委員會。

劉澤民編著

- 2000 《大肚社古文書》，南投：臺灣省文獻委員會。

戴炎輝

- 1992 《清代臺灣的鄉治》，臺北：聯經。

臨時臺灣土地調查局

- 1963 重印《清代臺灣大租調查書》，南投：臺灣省文獻委員會。

Shepherd, John Robert

1993 *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*.

Stanford: Stanford University Press.

二、論文

王世慶

1993 〈貓霧揀藍興庄墾拓史料兩則〉，《史聯雜誌》23，頁 16-22。

中村孝志（著）、許賢瑤（譯）

1993 〈荷蘭統治下位於臺灣中西部的 Quataong 村落〉，《臺灣風物》43 卷 4 期，頁 207-38。

臺灣省立臺中圖書館（藏）

1983 〈臺灣中部地方文獻資料（一至五）〉，《臺灣文獻》34 卷 2-3 期。

1985 〈臺灣中部地方文獻資料（一至五）〉，《臺灣文獻》35 卷 1 期。

伊能嘉矩

1899 〈埔里社平原的熟番〉，《番情研究會雜誌》2，頁 31-55。

1909 〈埔里社的平埔番聚落〉，《東京人類學會雜誌》281，頁 437-440。

李壬癸

1992 〈臺灣平埔族的種類及其相互關係〉，《臺灣風物》42 卷 1 期，頁 233。

施添福

1989 〈清代竹塹地區的「墾區莊」：萃豐庄的設立和演變〉，《臺灣風物》39 卷 4 期，頁 33-69。

1989 〈清代臺灣「番黎不諳耕作」的緣由：以竹塹地區為例〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69，頁 67-92，臺北：中央研究院民族學研究所。

1990 〈清代臺灣竹塹地區的土牛溝和區域發展：一個歷史地理學的研究〉，《臺灣風物》40 卷 4 期，頁 1-68。

1993 〈臺灣聚落研究及其史料分析－以日治時期的地形圖為例〉，張炎憲、陳美蓉合編，《臺灣史與臺灣史料：臺灣史料評析講座紀錄》，頁 131-180，臺北：自立。

1994 〈區域地理的歷史研究途徑：以清代臺灣岸裡地域為例〉，黃應貴主編，《空間、力與社會》，頁 38-71，臺北：中央研究院民族學研究所。

1995 〈清代臺灣岸裡地域的族群轉換〉，潘英海、詹素娟主編，《平埔研究論文集》，頁 301-332，臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

2001a 〈國家與地域社會－以清代臺灣屏東平原為例〉，詹素娟、潘英海主編，《平埔族群與臺灣歷史文化論文集》，頁 33-112，臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

2001b 〈自序〉，《清代臺灣的地域社會：竹塹地區的歷史地理研究》，頁 5-8，新竹：新竹縣文化局。

柯志明

2000 〈理性的國家與歷史的機遇：清代臺灣的熟番地權與族群政治〉，《臺灣史研究》6卷2期，頁1-76，

計文德

1992 〈德化、感恩與遷善—從大甲西社番變試探拍瀑拉族之衰落〉，《臺灣史蹟源流研究會八十一年會友年會論文》，頁1-37，臺北：臺北市文獻委員會。

1993 〈清代拓墾大肚臺地以西埔園之土地取得問題初探〉，《中縣開拓史學術研討會論文集》，頁86-186，豐原：臺中縣立文化中心。

1997 〈大肚山腰的腳印—平埔族拍瀑拉族人留痕之探討〉臺北：臺北市文獻委員會主辦「臺灣史蹟源流研究會」86年年會論文集。

2003 〈清代臺灣平埔族拍瀑拉人土地給墾研究〉，臺中：臺中縣政府主辦「臺中縣開發史學術研討會」論文集，頁105-146。

洪麗完

1992 〈大安、大肚兩溪間墾拓史研究(1683~1874)〉，《臺灣文獻》43卷3期，頁65-260。

1997 〈二林地區漢人拓墾過程與平埔族群移居活動之探討〉，《臺灣史研究》4卷1期，頁49-96。

2000 〈牛罵頭地域之歷史與族群(1600-1900)：以牛罵社為中心〉，發表於行政院文化建設委員會主辦「中臺灣鄉土文化學術研討會」，9月14-15日。

2000 〈地域、社群與村際關係網絡：以大社庄為中心之考察〉，發表於中央研究院民族學研究所、臺灣史研究所籌備處合辦「平埔族群與臺灣社會國際學術研討會」，10月23-25日。

省立臺中圖書館編

1983 〈臺灣中部地方文獻資料(四)〉，《臺灣文獻》34卷4期，頁83-114。

翁佳音

1992 〈被遺忘的臺灣原住民史：Quata（大肚番王）初考〉，《臺灣風物》42卷4期，頁145-188。

康培德

2000 〈十七世紀的西拉雅人生活〉，潘英海、詹素娟主編，《平埔族群與臺灣歷史文化論文集》，頁1-31，臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

2003a 〈環境、區域與空間：地理學觀點下十七世紀中葉大肚王統治的興衰〉，臺北：中研院主辦「人類學與歷史研究的結合：以臺灣南島民族研究為例」學術研討會論文集，頁1-17。

2003b 〈大肚王的統治與拍瀑拉族群關係再思考〉臺中：臺中縣政府主辦「台中縣開發史學術研討會」論文集，頁85-103。

梁志輝

1998 〈區域歷史與族群：清代雲林地區平埔族群討論〉，劉益昌、潘英海主編，《平埔族群的區域研究論文集》，頁141-162。南投：臺灣省文獻委

員會。

陳宗仁

2000 〈南港社與北港社考釋：兼論清代臺北地區番丁銀制〉，《臺灣史研究》7卷1期，頁1-26。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。

陳其南

1987 〈開墾組織與土地制度—大小租的起源問題〉，《臺灣的傳統中國社會》，頁43-90，臺北：允晨。

陳秋坤

1991 〈十九世紀初期土著地權外流問題：以岸裡社的土地經營為例〉，陳秋坤、許雪姬主編，《臺灣歷史上的土地問題》，頁29-56，臺北：中央研究院臺灣史田野研究室。

1991 〈平埔族岸裡社潘姓經營地主的崛起（1699-1770）〉，《中研院近史所集刊》，中研院近史所集刊20，臺北：中研院近史所。

張士陽

1988 〈雍正九、十年臺灣中部の先住民の反亂について〉，《臺灣近現代史研究》6期，頁5-55。

張素玠

1998 〈南崁地區的平埔族〉，劉益昌、潘英海主編，《平埔族群的區域研究論文集》，頁61-96，南投：臺灣省文獻委員會。

2000 〈平埔族群空間地圖的重構與解釋：以東螺社與眉裡社為中心〉，發表於中央研究院民族學研究所、臺灣史研究所籌備處合辦「平埔族群與臺灣社會國際學術研討會」，10月23-25日。

張耀焜

1983 〈岸裡大社與臺中平原之開發(上)〉，《臺灣省苗中彰三縣文縣》臺北，志文出版社。

溫振華

1983 〈清代臺灣中部的開發與社會變遷〉，《國立臺灣師範大學歷史學報》11期，頁43-95。

1992 〈（清代大甲溪流域）漢人社會的建立〉，《臺中縣大甲溪流域開發史》，頁115-163，豐原：臺中縣立文化中心。

2000 〈清代中部平埔族遷移埔里分析〉，《臺灣文獻》51卷2期，頁27-37。

楊玉姿

1986 〈清水牛罵地區的開發〉，《高雄文獻》24、25期，頁53-102。

1985 〈清代同發號家族在清水的開發（1760-1890）〉，《高雄師院學報》14期，頁71-90。

1993 〈清代同發號的成長〉，林淑玲等撰稿，《中縣開拓史學術研討會論文集》，頁62-76，豐原：臺中縣立文化中心。

詹素娟

1999 〈地域與社群：大臺北地區原住民族的多群性〉，發表於中央研究院民族學研究所、順益臺灣原住民博物館合辦「臺灣原住民國際研討會」，5月1-3日。

2000 〈地域社群的概念與檢驗：以金包里社為例〉，發表於行政院文化建設委員會主辦「北臺灣鄉土文化學術研討會」，10月14-15日，愛德華·索雅（Soja, Edward），殷寶寧、王志弘、黃麗玲、夏鑄九合譯

劉枝萬

1952 〈貓霧揀社番曲〉《文獻專刊》5卷3期：頁1-20，南投：臺灣省文獻委員會。

劉益昌

2000 〈臺灣中部地區史前晚期文化的檢討〉，發表於行政院文化建設委員會主辦「中臺灣鄉土文化學術研討會」，9月14-15日。

劉益昌、潘英海

1999 〈序：區域研究在平埔族群研究上的意義〉，劉益昌、潘英海主編，《平埔族群的區域研究論文集》，無頁數，南投：臺灣省文獻委員會。

劉素芬 1995 〈十九世紀龍井林家的土地經營〉，《臺灣史研究》2卷2期，頁54-82。

鄭喜夫

1976 〈清代臺灣番屯考〉，《臺灣文獻》27卷2期、3期，頁111-130、59-87。

鍾幼蘭

1997 〈平埔研究中的「族群分類」問題：再議 Hoanya(洪雅族)之適宜性〉，《臺灣開發史論文集》，頁137-166，臺北：國史館。

1997 〈平埔族群與埔里盆地：關於開發問題的探討〉，劉益昌、潘英海主編《平埔族群的區域研究論文集》，頁97-140，南投：臺灣省文獻委員會。

戴炎輝

1963 〈清代臺灣之大小租業〉，《臺北文獻》4期，頁1-45。

戴寶村

1987 〈海岸平原的開發〉，《臺中港開發史》，頁23-47，豐原：臺中縣立文化中心。